



## Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

**Dipartimento:** Ingegneria Elettronica  
**Denominazione del Corso di Studio:** Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica  
**Classe:** LM29  
**Sede:** via del Politecnico 1, 00133 Roma

**Componenti docenti della CPds:** (numero di componenti previsto dal regolamento=4)

1. Ernestina Cianca (Referente per la CP)
2. Arianna Mencattini
3. Andrea Reale
4. Francesca Brunetti

**Componenti studenti della CPds:**

1. Alessia Zibecchi
2. Elisa Franci

**Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:** 30/10/2018

**Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:** 4 Giugno 2018 ore 12.00 per valutare alcune iniziative intraprese dal CdS in merito agli studenti stranieri nel corso ICT e Internet Engineering, attività di divulgazione, e una prima valutazione del feedback degli studenti sull'anno accademico trascorso, per entrambi i corsi di studio.

**Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati:**

5 ore

**Documentazione consultata:**

Siti web dei vari corsi di studio:

<http://elettronica.uniroma2.it/>

<http://internet.uniroma2.it/>

occupazione studenti:

<http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?anno=2013&config=occupazione>

profilo laureati: <http://www2.almalaurea.it/cgi-php/lau/sondaggi/intro.php>

Questionari studenti: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>

**Rapporto di Riesame annuale compilato nel 2017 e la Scheda di Monitoraggio 2018**

**Rapporti di Riesame ciclico** compilati nel 2017 e nel 2018

**SUA CdS 2018**

<https://www.universitaly.it/>

**A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

a) Gli esiti dei questionari, disponibili solo in forma complessiva per il corso di laurea al link

<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/base.php?At=uniroma2&anno=2015&Ind=1&keyf=803&keyc=H33&az=a#rif>, indicano che il livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche è piuttosto soddisfacente. Per gran parte dei quesiti posti la media per quesito è maggiore della media per macroarea. Si evidenzia il fatto che nei quesiti D1-D3 sull'accettabilità dell'organizzazione del corso di Studio si sono registrate posizioni molto elevate rispetto alla macroarea (nei primi 5 posti su 28 rispettivamente). L'azione di correzione riguardante una più attenta vigilanza da parte del Coordinatore del Corso di Studio insediatosi lo scorso anno hanno quindi prodotto gli effetti attesi soprattutto sul quesito D20 che indica una adeguatezza generale delle lezioni impartite. Critico ancora il quesito D5 sul rispetto degli orari e a seguire il quesito D17.

b) Il coordinatore del CdS ha proceduto a nominare una serie di Commissioni di docenti appartenenti al CdS al fine di monitorare e dare voce alle diverse segnalazioni al fine di agire opportunamente. Nello specifico, la Commissione didattica e la Commissione per la Garanzia dello Studente lavorano a tale scopo. Questa ultima è un organo che a livello di Corso di Studio monitora, riceve segnalazioni e adotta procedure per fare in modo che lo studente sia garantito nei suoi diritti. Si auspica un feedback positivo dalle azioni di queste commissioni nei punti critici evidenziati.

**B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

a) Punti di forza

Dai dati del nucleo di valutazione di evince, a seguito del netto innalzamento dei valori ottenuti ai quesiti D15-D17 nello scorso anno un andamento abbastanza stabile nei riguardi dell'adeguatezza del materiale didattico, delle attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) e nella disposizione dei docenti alle attività di ricevimento per chiarimenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento.

Il coordinatore del corso di studi ha istituito tre commissioni volte ad aumentare la comunicazione con gli studenti e a farsi carico di disfunzioni e azioni correttive: la commissione didattica, la commissione per la trasparenza e la commissione di garanzia degli studenti. Auspichiamo azioni migliorative ad opera di tali commissioni.

**C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

a) Punti di forza

Il corso di studio presenta i suoi punti di forza proprio nel carico di studio, e nel materiale fornito agli studenti. I quesiti D12-D14 hanno rilevato votazioni superiori alla media di Macroarea. Gli studenti trovano che in media sia le conoscenze acquisite sia il

materiale fornito dai docenti sia adeguato e che le modalità di accertamento siano chiare.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La verifica di eventuali anomalie nei singoli insegnamenti rimane un punto fermo per il monitoraggio della qualità adottato dal coordinatore del CdS che monitora costantemente anche le valutazioni degli studenti al livello di singolo corso impartito e ne conosce quindi le criticità individuali. L'istituzione della Commissione per la Garanzia dello Studente, che è chiamata ad intervenire a tutela di qualunque studente che si ritenga leso nei propri diritti e interessi da disfunzioni, carenze, comportamenti insufficienti di uffici e/o docenti, sarà di certo finalizzata al miglioramento. La Commissione potrà occuparsi anche di attività inerenti la raccolta di opinioni critiche su specifici aspetti sollevati dagli studenti e dunque ad un'attività di raccordo con la base. Si sta procedendo anche assieme al Centro di Calcolo a rendere i questionari non disponibili al docente fino al completamento delle sessioni di esame dell'anno di corso. In tal modo, soprattutto nei corsi a numero di alunni relativamente basso, in nessun modo lo studente iscritto all'esame potrebbe essere ricondotto al questionario compilato garantendone quindi il totale anonimato.

**D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

a) Punti di forza.

I Documenti di RCR e di RAM hanno evidenziato, in base agli indicatori scelti come significativi dall'Ateneo, alcune criticità e possibili attività migliorative. Gli indicatori riguardo soprattutto la valutazione della didattica e il percorso di studio e regolarità delle carriere che sono piuttosto in linea con le medie di Ateneo e geografiche e non sembrano rappresentare estreme criticità. Questi tuttavia sono periodicamente monitorate dalle strutture preposte del Corso di Studio. Comunque vengono di continuo studiate modalità per il loro miglioramento.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

- Come primo obiettivo presente nel documento RCR si è avviata una intensa consultazione delle parti sociali attraverso la costituzione dell'Advisory Council di Macroarea. Si sta completando la composizione in modo da poter iniziare ad operare.
- Come secondo obiettivo è stata avviata, a livello di Corso di Studio, la discussione per una eventuale ristrutturazione del Corso di Laurea Magistrale. È stata per questo costituita la Commissione Didattica, in seno alla quale si è già avviato il processo di discussione per una riorganizzazione coerente dell'offerta formativa anche tenuto conto proprio delle criticità evidenziati nei nuclei di valutazione.

**E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

a) Punti di forza

Il documento SUA-CdS17 è reperibile al link <http://elettronica.uniroma2.it/index.php?page=scheda-unica-di-accreditamento> del nuovo sito del corso di studi e fornisce un quadro dettagliato e specifico del CdS, inquadrandone i punti salienti e le peculiarità. Il nuovo coordinatore del CdS ha definito

la domanda di formazione, esplicitato l'offerta formativa e certificato i risultati di apprendimento. Parallelamente sono stati chiariti i ruoli e le responsabilità, tra gli altri, che attengono alla gestione del sistema di assicurazione della qualità di ateneo. Dalla analisi del documento si sono potuti rilevare gli aspetti caratterizzanti del CdS e compilare adeguatamente la seguente relazione. Si sono altresì rilevate alcune criticità nascoste per le quali si auspicano interventi di miglioramento e implementazione di indicatori di monitoraggio.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il corso di Laurea ha un nuovo sito internet ormai stabile e funzionante. Le informazioni sembrano ben organizzate e puntualmente aggiornate. Sono state inserite come richiesto opportune sezioni dedicate alla Commissione Paritetica dove allocare la corrispondente relazione annuale, e una sezione documentazione in cui reperire le relazioni SUA-CdS, RAM\_LM29 ed il nuovo RCR\_LM29 presentati.

**F) Ulteriori proposte di miglioramento**

Dall'analisi dei documenti precedenti e dalla consultazione degli stessi si evincono diverse azioni intraprese o in fase di definizione che si auspica porteranno ad un miglioramento generale e nelle criticità evidenziate. Nello specifico i seguenti organi nominati dal CdS saranno fondamentali nella ottimizzazione del percorso formativo dello studente.

- La Commissione per la Verifica dei Requisiti di Ammissione opera al fine di Verificare i requisiti per l'ammissione degli studenti alla Laurea Magistrale (qualità in ingresso).
- Il Comitato di Indirizzo di Corso di Studi, composto da afferenti al mondo del lavoro, della ricerca, e della cultura in genere, approfondisce e fornisce elementi in merito alle effettive potenzialità occupazionali dei laureati fornendo indicazioni su possibili miglioramenti dell'offerta formativa in termini di conoscenze e competenze (qualità richiesta in uscita).

A partire dai due livelli di qualità identificati, le seguenti Commissioni, La commissione della Didattica e la Commissione della Valutazione della Qualità operano al fine di realizzare e verificare il corretto funzionamento dell'attività didattica erogata e la sua perfetta aderenza con le richieste occupazionali. Si auspica che tali attività accrescano la presa dei nostri laureati nel mondo industriale e del lavoro con conseguente indiretto maggiore appealing degli studenti maturandi verso l'Ingegneria Elettronica.